

(جمع الزوائد ۱۰/۱۷۱) میں کہا کہ :

اس کو طبرانی نے روایت کیا اور اس سند میں فضال بن جبریر ہے جو کہ ضعیف ہے اور اس کے ضعف پر اجماع ہے۔  
میں کہتا ہوں، اگر فضال بن جبریر قوت ضعف نہ ہوتی تو اس کے ساتھ حدیث "اللہ تعالیٰ اسے یحق السائلین علیک" .... (المحدث) کے لیے استشاد جائز ہوتا۔

## حدیث

۱۲

أَذْهَبْتُ أَذُنَ أَحَدِكُمْ  
فَلَيْدَ كُفْرِي وَلَيْصَلْ عَلَيَّ  
”جب تم میں سے کسی کے کان کو بجھنے لگیں تو وہ میرا ذکر کرے اور مجھ پر درود شریف پڑھے“

طبرانی نے المعجم الکبیر ۲/۱۲۰ میں کہا۔

حدثنا نصر بن عبد الملک  
السجاری بملیئة سجاری  
سنة ۲۸۷ شافعیون مائتین  
حدثنا معمر بن محمد بن  
عبد الله بن أبي رافع صاحب  
لتبلی صلی الله علیه وسلم حدثنا  
ابی حنبلہ عن أبیه عبد الله  
عن أبیه أبي رافع قال: قال  
رسول الله صلی الله علیه وسلم

”ہم نے نصر بن عبد الملک سجاری نے  
شعبہ سجاری ۲۸۷ھ کو ان سے معمر  
بن محمد بن عبد اللہ بن ابی رافع صحابی  
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ان سے جبر  
باب محمد نے ابی رافع کا پاپ عبد اللہ سے  
ابن ابی رافع سے بیان کیا کہ :  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
نے فرمایا :۔

فَلَيْدَ كُفْرِي وَلَيْصَلْ عَلَيَّ

اور ارفع سے یہ حدیث اس سند کے علاوہ نہیں ملتی اور اس میں معمر  
طبرانی ہے۔  
میں کہتا ہوں : اس میں معمر بن محمد متفقہ و نہیں جیسا کہ اس کا بیان انشاء اللہ  
ہے۔

اس روایت کو اسی طریق سے نزار نے اپنی مستدرک شفاء المانہ ۳۲۳  
المائتین نے ”الدعوات“ میں اور ابویلی نے، ابن عدی نے (الکامل  
۲۲۳۳) میں اور عقیلی نے (الضعفاء ۳/۲۶۱) میں نقل کیا اور عقیلی  
کا ۳/۱۰۴ ”اس کی کوئی اصل نہیں“ اسی لیے اس نے اس کو ابن  
عدی کے طریق سے نقل کیا (الموضوعات ۶/۳۷۳) اور اس کو ابن طاہر  
نے تذکرۃ الموضوعات حد ۳۲۳ میں ذکر کیا۔

معمر بن محمد بن عبد اللہ بن ابی رافع اور اس کا پاپ دونوں ضعیف  
اور معمر کا ذب ہے امام بخاری نے کہا : منکر الحدیث ہے اور محمد بن  
عبد اللہ بن ابی رافع کے بارے میں بھی امام بخاری نے ”منکر الحدیث“ کہا  
انہوں نے ضعیف الحدیث اور منکر الحدیث اور داؤد طحطائی نے ”متروک“ کہا۔  
یاد رہے اس کے ابن حبان نے اس کو ”الثقات“ میں ذکر کیا اور حافظ  
”التقریب“ میں اس کی تضعیف پر اقتضار کیا، حالانکہ معمر بن محمد بن  
عبد اللہ بن ابی رافع اس میں متفقہ و نہیں جیسا کہ طبرانی نے کہا بلکہ اس کا  
یہ طریق ہے لیکن اس کا مدار اس کے والد محمد بن ابی رافع پر ہے اور  
ف میں اس کی قوت معلوم ہے۔

اس کو ابن خزمیت نے ”الصیغ، خرائطی نے مکارم الاخلاق ص ۸“

ابن اسحق نے "عمل الیوم واللیلہ" ص ۶۹، طبرانی نے (المعجم الکبیر ۱۳۲۱)  
 "ابن عدی نے" الکامل ۶/۶۱-۶۲ اور ابن حبان نے المجروحین ۱/۲  
 میں نقل کیا۔

اور حافظ مہرشی نے (جمع الزوائد: ۱۳۸/۱۰) میں کہا طبرانی کی سن  
 المعجم الکبیر میں "حسن" ہے۔

جب متفرقہ کا ضعف واضح ہو گیا بلکہ ضعف میں اس کی قوت و  
 ہو گئی تو ابن خزیمہ کا اسے "صحیح" میں نقل کرنا عجیب ہے۔

اور حفاظ نے اس پر تنقید کی ہے اور امام سخاوی نے "القول البدیع"  
 فی الصلوۃ علی المذنب الشیعہ ص ۲۲۵ میں کہا کہ

ابن خزیمہ کا اسے صحیح میں نقل کرنا عجیب ہے کیونکہ اس کی اسناد  
 ہے اور اس کے ثبوت میں نظر ہے۔

اور اسی طرح ابن کثیر نے اپنی تفسیر ۶/۲۶۷ میں کہا اور امام مناوی نے  
 فیض القادیر: ۱/۳۹۹ میں ابن خزیمہ اور شیخی کی تقلید کی اور سنن باب  
 سے دور ہو گئے۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

## حدیث

۱۳

لَمَّا أَتَى رَفِيعُ بْنُ خَالِدٍ النَّبِيَّ قَالَ  
 يَا رَبِّ اسْأَلْكَ بِحَقِّ مُحَمَّدٍ  
 لَمَّا عَفَرْتُ لِي فَقَالَ اللَّهُ يَا دُفُّ  
 وَكَيْفَ عَزَفْتَ مُحَمَّدًا وَلَمْ  
 أَخْلُقْهُ، قَالَ يَا رَبِّ لَرَأَيْتُكَ كُنَّا

جب حضرت آدم علی نبینا علیہ السلام  
 والسلام نے نفرتش کا ارتکاب کیا تو  
 عرض کی اے میرے رب میں تجھ  
 محمد (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کے وسیلہ  
 سے سوال کرتا ہوں کہ تجھے جس نے

ملائکتی پیدا کرے و تفحش فرمیں  
 و حاکم رفعت سراچی فرمیں  
 علی کوی اسجد العرش مکشوباً  
 ۱۰۰ اللہ لا اللہ محمد رسول اللہ  
 ملکت اذکاء لکونضف ایل  
 اسماء اللہ اکت الخلق ایل  
 فقال اللہ صدقت یا آدم انک  
 اکت الخلق ایل اذعنی بحقه  
 فقد عفرت وکوار محمد  
 ما خلقتک۔

اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اے آدم تو نے جس  
 طرح محمد (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کو پہچان لیا  
 حالانکہ میں نے اسے سدا نہیں کیا تو عرض  
 کی: اے میرے پروردگار! جب تو نے  
 مجھے پیدا کیا ہے دست قدرت سے  
 اور مجھ میں اپنی روح پھونکی تو میں نے  
 اپنا سر اٹھایا تو عرش کے ستونوں پر یہ  
 لکھا ہوا دیکھا لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ  
 تو میں جان گیا کہ یقیناً جس کو تو نے اپنے  
 نام کے ساتھ ملایا ہے وہ مخلوق میں  
 سب سے زیادہ تجھے محبوب ہے تو اللہ تعالیٰ  
 نے فرمایا: اے آدم تو نے سچ کہا!  
 بیشک یہ مجھے تمام مخلوق سے زیادہ  
 عزیز ہے تو نے اس کے وسیلہ سے مجھے  
 رکھا تو میں نے تجھے معاف کر دیا اگر  
 محمد سدا نہ ہوتے تو میں تجھے پیدا نہ کرتا۔

امام حاکم نے (المستدرک ۲/۶۱۵) میں کہا۔

## بیان مسئلہ

ہم سے ابو سعید خدری بن محمد بن منصور العدل نے، ان سے  
 ابو الحسن محمد بن اسحاق بن ابراہیم الخطابی نے ان سے ابو الحارث عبد اللہ ابن  
 مسلم القہری نے ان سے اسحاق بن مسلم بن مسلم بن عبد الرحمن بن  
 زید بن مسلم نے اپنے والد سے انہوں نے اپنے دادا سے، انہوں نے حضرت

عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ سے خبر دی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا  
 "لَمَّا افترقت آدمہ الحطیثۃ . . . مَا خَلَقْتُكَ؟" الحدیث

یہ حدیث صحیح الاسناد ہے اور یہ پہلی حدیث ہے عبد الرحمن بن  
 زید بن اسلم کی جس کا میں نے اس کتاب میں ذکر کیا۔

اور اس کو امام احمدی نے (الترغیۃ ص ۳۷) میں اسی طریق سے فہری  
 اور اس کے شیخ کے درمیان ایک آدمی کے اضافہ کے ساتھ روایت کی  
 لیکن وہ موقوف ہے۔

امام بیہقی نے اس کو درائل النبوة ۱/۵۹۹ میں امام حاکم سے نقل کیا اور کہا  
 اس طریق سے عبد الرحمن بن زید بن اسلم منقول ہے اور وضعیف ہے  
 لیکن ذہبی نے تلخیص المستدرک ۲/۶۱۵ میں کہا کہ اس کا حکم مشدہ ہے  
 اور یہ موضوع ہے اور عبد الرحمن لغو ہے۔ اس کو عبد اللہ بن مسلم الغفری نے  
 روایت کیا اور مجھے نہیں معلوم کہ اسماعیل بن مسلمہ سے اس (عبد الرحمن)  
 کی روایت والا کون ہے؟

لیکن امام ذہبی نے عبد اللہ بن مسلم کے حالات میں کہا (المیزان ۲/۵۰۴)  
 کہ اس نے اسماعیل بن مسلمہ بن عصب سے، عبد الرحمن بن زید بن اسلم  
 سے خبر پائل کو روایت کیا جس میں "یا آدمہ لولاد محمدا ما خلقتک؟"  
 بھی ہے۔ اس کو امام بیہقی نے (دلائل النبوة) میں روایت کیا اور حافظ نے  
 اس کو (اللسان ۳/۳۶۰) میں ذکر کیا لیکن عبد اللہ بن مسلم اس میں  
 متفق و متہمس اس لیے کہ اس کا تابع موجود ہے۔

دیکھئے طبرانی نے (المعجم الصغیر ۲/۸۲) میں کہا  
 ہم سے محمد بن داؤد بن اسلم الصرمی المعمری نے، ان سے احمد بن

عبد المذنی الغفری نے ان سے عبد اللہ بن اسماعیل المذنی سے، عبد الرحمن  
 بن زید بن اسلم سے انہوں نے اپنے باب سے انہوں نے اپنے دادا سے  
 انہوں نے حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ سے بیان کیا کہ رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے۔

"جب حضرت آدم علیہ السلام نے اپنی بیوی لغرض کا اعتراف  
 کیا تو اپنا سر عرش کی طرف اٹھایا اور عرض کی میں تجھ سے محمد صلی اللہ علیہ  
 وآلہ وسلم کے توسل سے سوال کرتا ہوں کہ مجھے معاف فرمادے، تو اللہ  
 تعالیٰ نے آپ کی طرف وحی کی کہ کیا مہر اور کون محمد صلی اللہ علیہ وسلم  
 عرش کی تیرا نام بکرت والا ہے جب تو نے مجھے پیدا کیا۔ میں نے اپنا سر  
 عرش کی طرف اٹھایا تو اس میں یہ لکھا ہوا پایا۔ اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ  
 مُخَلَّقٌ مِنْ عِلْمِکَ اَللّٰهُمَّ تَوَسَّلْ عَلَیَّ بِکَ تَبِیْرٍ ذَرِیْکَ فَدِرْ مِنْ لَدُنْکَ  
 میں اس سے بڑھ کر کوئی بھی نہیں ہو سکتا۔ جس کا نام

نے اپنے نام کے ساتھ ملا رکھا ہے تو اللہ تعالیٰ عزوجل نے ان پر وحی  
 کی اے آدم بے شک یہ تیری اولاد سے آخری نبی ہیں اور ان کی امت  
 نری اولاد کی آخری امت ہے۔ اگر یہ نہ ہوتے، اے آدم تو میں تجھے پیرا  
 کرتا۔"

طبرانی نے کہا حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے روایت اسی اسناد سے کی  
 جاتی ہے اور اس میں احمد بن سعید متفق ہے۔

مصنف کی رائے میں کہتا ہوں کہ معاملہ اس طرح نہیں جیسے طبرانی نے  
 کہا اس لیے کہ احمد بن سعید کا متنابع ہے جیسا کہ  
 امام حاکم کے حوالے سے گزر گیا۔ لیکن اس سند میں ایسے لوگ ہیں جن کے

تمام ہم نے نہیں پائے۔

حافظ بیہقی نے مجمع الزوائد ۸/۵۳۱ میں کہا کہ

”اس کو طبرانی نے ”الوسط“ اور ”الصغیر“ میں روایت کیا اور اس میں وہ لوگ بھی ہیں جن کو میں نہیں پہچانتا۔“

اس روایت میں عبدالرحمن بن زید بن اسلم متفق ہے جو کہ ضعیف ہے جیسا بیہقی نے کہا: ”سب نے اس کی تصدیق“

**حاصل کلام**

کی سوانح ابن عدی کے، اس نے اس کی باوجود منکر روایات (الکامل

۱۵۸۵/۴) میں کہا اس کی احادیث حسن ہیں اور یہ ان میں سے جسے لوگوں

قبول کیا اور بعض نے اس کو ”صدق“ کہا اور یہ ان میں سے ہے جن سے

حدیث لکھی جاتی ہے۔

اور بعض نے اس کے بارے میں تشدد سے کام لیا ہے اور اس حدیث

کی تصدیق امام حاکم کے تہاویل کے سبب حافظ نے (الکنز علی ابن اللہ

۱۳۱۸/۱) میں کہا۔

”تعجب ہے امام حاکم پر کہ انہوں نے عبدالرحمن بن زید بن اسلم کی تصدیق

نفل کرنے کے بعد کہا: یہ صحیح الاستاد ہے اور یہ عبدالرحمن کی پہلی حدیث ہے

جس کو میں نے ذکر کیا۔ باوجودیکہ انہوں نے اپنی کتاب جس میں ضعفاء کو

جمع کیا میں کہا کہ عبدالرحمن بن زید بن اسلم نے اپنے باپ سے موضوع احادیث

روایت کی ہیں، اہل فن چٹائی نہیں کہ اس روایت کا دارومدار اسی (عبدالرحمن)

پر ہے۔

اور اس کتاب کے آخر میں کہا جن کو میں نے ذکر کیا ان پر جرح بھی مجھ پر ملا

میں نے کوئی کلمہ کو میں محض تقلید کی بنا پر جائز نہیں سمجھتا۔

ہاں اس کا شاہد موقوف ہے لیکن ضعیف ہے، اس کو آخری نے ”المنزلۃ“

۴۲۱-۴۲۵ میں نقل کیا۔

میں ابو حامد بارون بن یوسف بن زیاد الناجی نے خبر دی کہ ہم سے ابو

مروان العثماني نے بیان کیا کہ مجھ سے ابن عثمان بن خالد بن عبدالرحمن بن

ابی الزناد سے انہوں نے اپنے باپ سے بیان کیا کہ

”وہ کلمات جن کی وجہ سے اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام کی توبہ

قبول کی وہ یہ ہیں کہ انہوں نے عرض کیا ”اللَّهُمَّ إِنِّي أَسْتَغْفِرُكَ بِحَقِّ

مُحَمَّدٍ وَعَلِيٍّ“ (اے اللہ! میں تجھ سے محمد (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم)

کے حق میں سوال کرتا ہوں۔

اللہ عزوجل نے انشاء فرمایا اے آدم تو نے محمد (صلی اللہ علیہ وسلم)

کو کیونکہ جان لیا تو عرض کی اے میرے پروردگار! میں نے اپنا سنا لیا

تو تیرے عرش پر لکھا ہوا پایا ”لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ

تو میں جان گیا کہ یہ تمام مخلوق سے بڑھ کر تجھ پر ہے۔

ہم کہتے ہیں :-

ابو مروان العثماني میں کلام ہے اور اس کا والد عثمان بن خالد متروک

ہے، اس کے باوجود وہ معضل اور موقوف بھی ہے، اور اس کا دوسرا

شاہد مرسل موقوف ہے لیکن اس کے الفاظ میں نکارت ہے۔

ابن المنذر نے اپنی تصدیق میں نقل کیا، حاکم نے (الدر المنثور: ۱/۶۱) میں ہے

محمد بن باقر بن علی بن حسین (علیہم السلام) سے مروی ہے کہ :-

”جب حضرت آدم علیہ السلام نے عطا کی تو ان کو بہت زیادہ تشویش

ہوئی اور سخت ندامت کا سامنا کرنا پڑا تو حضرت جبریل علیہ السلام نے

اگر کہا: اے آدم کیا میں تجھے توبہ کا دروازہ بناؤں جس دروازے سے  
اللہ تعالیٰ تیری توبہ قبول کرے گا، تو آپ نے کہا: یاں جبریل، جناب  
علیہ السلام نے کہا: اپنے اس مقام پر کھڑے ہو جاؤ۔ جہاں اپنے رب منام  
(سرگوشیاں) کہتے ہو اور اللہ تعالیٰ کی بڑائی اور مدح بیان کرو۔ اللہ تعالیٰ  
مدح سے بڑھ کر کوئی چیز پسند نہیں، تو آپ نے کہا: اے جبریل وہ کیا ہے  
تو جبریل نے کہا: تو کہہ کہ اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں وہ واحد ہے اس کا  
کوئی شریک نہیں۔ اسی کی بادشاہی ہے اور اسی کی حمد ہے۔ ورنہ کہتا اور  
مارتا ہے اور وہ ایسا زندہ ہے جس کو موت نہیں۔ اس کے ہاتھ میں جلا  
ہے اور وہ ہر چیز پر قادر ہے۔

پھر نوافلِ غلطی سے رجوع کرادیا کہ اے اللہ تو پاک ہے اور تمام  
تقریبیں تیری ہیں۔ اے میرے پروردگار تیرے سوا کوئی معبود نہیں بیشک  
میں نے اپنی جان بخل کر لیا اور میں نے غلطی کو جان لیا بس تجھے بخش دے۔  
یقیناً تیرے سوا کوئی گناہوں کو نہیں بخشتا۔ اے اللہ! میں تجھ سے تیرے بندے  
محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عزت و عظمت کے وسیلے سے سوال کرتا ہوں  
کہ تو میری غلطی کو بخش دے آدم علیہ السلام نے ایسا کیا، تو اللہ تعالیٰ  
نے کہا: اے آدم! تجھے یہ کس نے سکھایا تو عرض کی۔ اے اللہ! جب تو نے  
مجھ میں روح پھونکی تو میں ایک آدمی کی حیثیت سے کھڑا ہوا جو ستنے والا  
دیکھنے والا اور سمجھنے والا ہے تو میں نے تیرے عرش کے پائے پر لکھا ہوا پایا،  
بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ اِنَّ اللّٰهَ وَحْدَهُ لَا شَرِیْکَ لَہٗ عَصِیْدُ  
وَسُئِلَ اللّٰہَ۔ جب میں نے تیرے نام کے ساتھ کسی مقرب فرشتے کا نام  
دیکھا نہ ہی مرسل بنی گا، سو اے اس نام کے، تو میں جان گیا کہ یہ مہلک ساری

منلوکی سے عزیمت ہے۔ اللہ نے فرمایا: تو نے بیع کیا اور میں نے تیری توبہ قبول  
کر لی ہے اور تیری خطا کو تیرے لیے معاف کر دیا ہے۔ تو آدم علیہ السلام  
نے اپنے رب کی حمد کی اور شکر ادا کیا اور انتہائی مسرور و مستی میں واپس لوٹے  
اس انداز سے کوئی بھی اپنے رب کی بارگاہ سے واپس نہیں لوٹا۔  
اور آدم علیہ السلام کا لباس نور تھا۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ ان دونوں سے  
لباس اتار لیا جائے تاکہ نورانی پٹھانے ان دونوں کو ایک دوسرے کی طرف  
رہنمائی کریں۔

پھر فرشتے فوج در فوج آئے، مبارک باد دینے کے لیے جو کہتے "تھے  
مبارک ہو اللہ نے توبہ قبول کی۔ اے ابو محمد! (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم)"  
امام محمد باقر علیہ السلام انک اس کی سند سے آگاہ نہ ہو سکا۔ یاں وہ  
جلیل القدر امام ہیں اور ائمہ تابعین اور ثقہ لوگوں کے سرفروست ہیں لیکن  
اس روایت کے متن میں واضح نکارت ہے اور وہ ایسی نکارت کی نسبت  
سے کہیں بالا تریں، ہو سکتا ہے یہ نکارت آپ سے روایت کرنے والوں  
سے ہو۔ (واللہ اعلم)

## حضرت آدم علیہ السلام اور وسیلہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم

گذشتہ تحریر کے بعد ہم ایک اور حدیث قارئین کی نظر  
رکتے ہیں۔ جس میں حضرت آدم علیہ السلام نے حضور نبی  
صلی اللہ علیہ وسلم کا وسیلہ پڑھا۔ یہ حدیث مبارک اس باب  
میں انتہائی قوی دلیل ہے۔





کے حالات تاریخ قبلہ (۱۳۲/۳) میں موجود ہیں۔

(۲) احمد بن اسحاق بن صالح، یہ ابوبکر قرآن ہیں۔ یہ بھی صدوق ہیں اور ان کے حالات بھی تاریخ بغداد (۲۸/۴) میں موجود ہیں۔

(۳) محمد بن صالح، یہ ابوبکر غامطی ہیں جو کہ کلبہ کے نام سے مشہور ہیں۔

یہ بھی ثقہ حافظ اور تفسیر کے رجال میں سے ہیں اور ممکن ہے کہ یہی محمد بن صالح واسطی کعب

الذراع ہوں۔ یہ بھی ثقہ ہیں۔ تاریخ خطیب (۵/۳۶) میں ان کے حالات بھی موجود ہیں اور ان کے تعین میں اختلاف مفسرین (۴) محمد بن سنان عوفی وہ ثقہ ہیں جن کی تاریخ میں "ہندسیہ" کے ثقہ لوگ ہیں۔

حق بات یہ ہے کہ یہ اسناد حسن کی ہر شرط پر پوری اترتی ہے اور حفاظ اس کی تصحیح کرتے ہیں جو کبھی صحیح ہی میں شمار کرتے ہیں

۱۲

حدیث

من اراد بڑتہ اللہ حفظ القرآن وحفظ العلم فیکتب هذا الدعاء فی انا غلطیت بعسل شریفسند، بیاد موطر یاخذک قبل ان یقع الحاد وحق

جو شخص ارادہ رکھے کہ اللہ تعالیٰ اسے حفظ قرآن اور حفظ علم کی دولت سے لانا مال فرمائے تو وہ صاف پتھر کے برتن میں یہ دعا شہد کے ساتھ لکھے پھر اس کو بارش پانی سے اس طرح

دیشربہ علی الریق ثلاثۃ م، فادک یحفظ یا ذن اللہ

دھوئے کر زمین پر گرنے سے پہلے اس کو سنبھال لے۔ پھر اس کو تھوڑا تھوڑا تین دن تک پیتا رہے، تو یقیناً وہ اللہ کے حکم سے حفظ کر جائے گا (وہ دعا یہ ہے)

لے اللہ بیشک میں تجھے سوال کرتا ہوں اس امر کے ساتھ کہ تجھ سے ہی سوال کیا جاتا ہے تیری مثل کسی سے سوال نہیں کیا جاتا۔ میں تجھ سے حضرت (محمد صلی اللہ علیہ وسلم) کے حق سے سوال کرتا ہوں جو تیرے رسول اور نبی ہیں اور ابراہیم کے حق سے جو تیرے خلیل اور صفی ہیں اور موسیٰ کے حق سے جو تیرے کلیم اور نبی ہیں اور عیسیٰ کے حق سے جو تیرے کلام اور روح ہیں۔۔۔۔۔ حدیث طویل ہے۔

هو انی اسئک یا ذک سؤئل لکویال مثلک سألک بحق محمد رسولک البیک و ابراہیم خلیلک و عیسیٰ کلمتک

... الحدیث

خطیب بغدادی نے (الجامع لاحلاق السوادی واداب السامع بیان سند ۲/۲۶۱) میں کہا

ہمیں محمد بن حسین بن محمد امتوہ نے خبر دی کہ ان سے عثمان بن احمد ازرق نے ان سے محمد خلف بن عبد السلام نے، ان سے موسیٰ بن ابراہیم المزنی نے ان سے وکیع نے عبیدہ سے شقیق نے انہوں نے ابن مسعود سے بیان کیا کہ

نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فرمایا :

مَنْ أَرَادَ أَنْ يَتَّقِيَ اللَّهَ حَفِظَ الْقُرْآنَ وَحَفِظَ الْعِلْمَ ... وَحَفِظَ كَلِمَتَكَ وَرَحْمَتَكَ -

میں کہتا ہوں : یہ موضوع اس میں موسیٰ بن ابی بکر اور ابن عمرؓ نے فرمایا کہ تم یحییٰ بن معین سے اسے ”کذاب“ اور دارقطنی وغیرہ نے ”متروک“ کہا اور حافظ ذہبی نے المیزان ۴/۱۹۹ میں اس حدیث کو موسیٰ بن ابی بکر کی آفات میں سے شمار کیا ہے۔

اور اس کو اس (موسیٰ) سے عمر بن صحیح الخراسانی کذاب نے چرایا اور اس کے لیے ایک اور سند ترکیب دی اور وہ وہی ہے جس کو ابن جوزی نے (الموضوعات ۳/۱۴۴-۱۴۵) میں نقل کیا۔

اور اس کو ابوالشیخ نے ”الشواب“ میں حسن بن عرفہ کے طریق سے روایت کیا (جیسا کہ اللآلی ۲/۳۵۴ میں ہے)

”ہم سے زید بن العباب نے، ہم سے عبد الملک بن ہارون بن عترة نے اپنے باپ سے بیان کیا کہ حضرت ابو جریج صدیق رضی اللہ عنہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بارگاہ میں حاضر ہوئے اور عرض کی کہ :

”میں قرآن سیکھتا ہوں تو وہ مجھے بھول جاتا ہے تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا : تو کہہ لے اللہ میں تجھ سے تیرے نبی محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) تیرے خلیل ابراہیم، تیرے نبی موسیٰ اور تیرے روح علیہی کے توسل سے سوال کرتا ہوں ..... (الحیث)

(التوسل والوسيلة ص ۸۹) میں یوں ہے کہ :

اس کو ابو موسیٰ المدینی نے زید بن العباب کی حدیث عبد الملک بن ہارون

بن عترة سے روایت کیا، اور کہا یہ حدیث حسن ہے اور باوجود اس کے متصل میں ابو موسیٰ نے کہا :

اس کو حمز بن ہشام عبد الملک سے انہوں نے اپنے باپ سے انہوں نے اپنے دادا سے، انہوں نے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے روایت کیا، اور عبد الملک قوی نہیں اور اس کا باپ اور دادا دونوں ثقہ ہیں۔

احمد، ابی یحییٰ، ابی داؤد، ابن سعد، ابن ہارون بن عترة کی توثیق کی ہے۔

اور اس کا باپ یعنی عترة بن عبد الرحمن ثقہ تابعی ہیں۔ بعض کا یہ بھی خیال ہے کہ ان کو صحیفہ (رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) حاصل ہے اور اس کا اسٹا متصل ہے۔ لیکن اس کی آفت عبد الملک بن ہارون بن عترة کو مل گیا ہے، اس کے بارے میں یحییٰ بن معین نے ”کذاب“ اور ابو جریج نے ”متروک“ فاسد الحدیث (حدیث بھول جانے والا) کہا۔

خلاصہ کلام یہ ہوا کہ حدیث موضوع ہے۔

**حاصل کلام** اور وہ ان لوگوں سے ہے جن کا ذکر ابن جوزی نے ”الموضوعات“ میں کیا۔ (واللہ اعلم بالصواب)

۱۵

**حدیث**

قَطَعَ أَهْلَ الْمَدِينَةِ قَطْعًا  
شَدِيدًا فَشَكُّوا إِلَى عَائِشَةَ  
فَقَالَتْ أَنْظِرُوا قَبْلَ أَنْ يَكُونَ  
عَلَى اللَّهِ عَذَابُكُمْ وَسَلِّمْ فَأَجْلَسُوا  
وَهَبَهُمْ إِلَى الْمَسَاءِ حَتَّى إِذَا

اہل مدینہ ایک سال سخت قحط کا  
شکار ہوئے، انہوں نے ام المومنین  
حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے پاس  
شکایت کی تو انہوں نے کہا کہ تم بتائی  
کہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی قبری ایترا



يَكُونُ بَيْنَهُ وَبَيْنَ السَّمَاءِ  
سَقْفًا قَالَ فَقَعَلُوا فَحَطَرْنَا  
مَطَرًا حَتَّى نَبَتَ الْعُشْبُ  
وَتَسْقَتِ الْوَيْلُ حَتَّى تَهْتَفَتْ  
مِنْ الشَّجَرِ فَسُجَّحَ عَامُ الْفَتْحِ.

کہو اس سے آسمان کی طرف ایک  
سحاب طرح کرو کہ اس کے درمیان  
اور ان کے درمیان کوئی آڑ باقی نہ رہے  
تو انہوں نے ایسا ہی کیا تو زمین بارش  
میں لہان لہان ہو کر نباتات چڑھ گئی  
اور ان موٹے ہو گئے یہاں تک کہ وہ  
چمکے پھر پور ہو گئے اور اس سال  
کانامہ "الفتح" رکھا گیا۔

حافظ داری نے اپنی (السنن ص ۴۴) میں باب ما اکره  
تعالى نبیہ بعد موتہ تحت لکھا۔

ہم سے ابو النعمان نے ان سے سجدہ بیان کیا، ان سے عمرو بن مالک  
الکفری نے ان سے ابو الجوزاء اوس بن عبد اللہ نے بیان کرتے ہوئے کہا۔  
"قحط اهل المدينة . . . . . قسمم الفتح" (الحديث)  
ہم کہتے ہیں کہ یہ سند حسن ہے، انشاء اللہ۔  
ابو النعمان، وہ محمد بن الفضل السدوسی کا لقب "عارف" ہے اور  
وہ ثقہ و مشہور ہیں۔

اگرچہ انہوں نے آخر عمر میں اختلاف اناظر بدل کر لیا ہے تو پھر  
بھی یہاں ان کی حدیث دو امور کے پیش نظر مقرب ہے۔

۱- حافظ ابن صلاح نے (المقدمة ص ۶۱) کہا کہ عارف محمد بن  
فضل نے آخر عمر میں اختلاف کیا۔ لیکن ان سے اسی اور محمد بن یحییٰ النبطی  
غیر وہ روایت لی ہیں وہ اختلاف سے پہلے کی

اور حافظ عراقی نے (التقييد والإيضاح ص ۴۲) میں اس کا تعقب  
کرتے ہوئے کہا: کہ اس (عارف) سے حدیث بیان کرنے والے اگر امام بخاری  
مسلم کی شیوخ میں ہوں تو پھر بھی روایت قبول ہوگی۔  
ہم کہتے ہیں کہ عبد اللہ بن عبد الرحمن الدارمی، امام بخاری اور مسلم شیوخ  
ان سے ہیں اور لا محالہ یہ ان لوگوں سے ہیں جنہوں نے محمد بن فضل السدوسی  
سے اختلاف سے قبل احادیث بیان کی ہیں۔

۲- امام ذہبی نے (المیزان ص ۸۴) میں عارف کے حالات میں کہا اور دقطنی  
نے بھی کہا کہ "وہ آخر عمر میں انقطاع تبدیل کر چکا تھا اور جو اختلاف کے بعد ان  
سے ظاہر ہو وہ حدیث منکر ہے، حالانکہ وہ خود ثقہ ہیں۔  
ہم کہتے ہیں:

کہ یہ قول اس حافظ العصر کے ہے جن کی مثل امام نسائی کے بعد کوئی  
ہیں آیا تو پھر کیا حیثیت ہے ابن حبان کے قول کی، جو عارف کے بارے  
میں ہے کہ وہ آخری عمر میں اس قدر تغیر و تبدل کر چکے کہ انہیں معلوم نہ  
ہو سکا کہ کیا بیان کر رہے ہیں اور ان کی حدیث میں منکرات کثرت واقع ہیں۔  
ان سے جو متاخرین نے روایات لی ہیں ان کی تحقیق ضروری ہے اور  
بہ معلوم نہ ہو سکے تو سب کو ترک کیا جائے گا اور اس سے کچھ بھی  
دل نہ ہوگا۔

ہم کہتے ہیں کہ

ابن حبان کو یہ قدرت نہیں ملی کہ ان سے کوئی ایک حدیث منکر بیان  
کر دیں تو پھر ان کی دلتے کا کیا مقام ہے؟ اور حافظ عراقی نے بھی  
تقييد والإيضاح ص ۴۱) میں ابن حبان کی جرح میں امام ذہبی کے کلام  
ثابت رکھا ہے۔

امام ذہبی نے (الکاشف ۳/۴۹) میں اس بات کی تصریح کی ہے کہ "وہ قبل از موت متغیر ہو گئے تھے اور حدیث بیان نہ کرتے تھے" حافظ ذہبی کا کلام جیسے جو انصاف پر دلالت کرتا ہے اور امام اس کی تائید کرتے ہیں تو جب راجل نے اختلاف کیا ہے تو جو اس کے اختلاف کے بعد ظاہر ہو جائے وہ حدیث منکر ہے (جیسا کہ دارقطنی نے اس کی تصریح کی ہے اور وہ حدیث میں امیر المؤمنین) پس وہ حدیث جیسا کہ اس سے رک گئے تھے تو جو شخص عارم جیسے نقد آدمی کی مخالفت کرے گا اس کی طرف کوئی توجیہ نہیں کی جائے گی اور بقول شاعر "اللہ تعالیٰ نے کچھ آدمی میدان جنگ میں لڑنے کے لیے اور کچھ صرف نان و نفقہ کے لیے پیدا کئے ہیں۔ واللہ اعلم" اب تو رد و رد کی طرح عیاں ہو گیا کہ جس کو امام دارقطنی نے ابو النعمان محمد بن فضال السدوسی سے روایت کیا وہ مقبول ہے جس میں شک شبہ کی کوئی گنجائش نہیں۔

البانی کا کارنامہ بڑا حیرت انگیز ہے کہ اس نے اپنی کتاب (امثل صد۱۲) میں نقل کیا کہ "ابن الصلاح نے ابو النعمان کا ذکر مختلط میں کیا پھر اس نے ابن الصلاح کا وہ کلام نقل ہی نہیں کیا جو اس شبہ کو راجل کرتا ہے اور وہ ابن الصلاح کا وہ قول ہے جس کا ذکر اوپر کر گیا ہے کہ اس سے بخاری اور محمد بن یحییٰ الذہلی وغیرہ نے اختلاف سے قبل اس سے حدیث لی ہے۔

امام دارقطنی بھی کبار حفاظ میں سے ہیں اور امام بخاری اور ذہبی کے شیوخوں میں سے ہیں حدیث سے بھی بڑھ کر البانی نے اپنی بزرگوار کتاب کے حاشیہ

۱۲۹) میں کہا کہ شیخ بخاری نے بھی (المصباح ص ۳۴) میں ابو النعمان کے اختلاف و ابی علت سے غفلت برتی ہے۔ حالانکہ جواب یہ ہے کہ شیخ البانی کے کلام کا غلط ہونا سنی ہے اور انتہائی اچھا کسی شاعر نے کہا "اور کتنے ہی لوگ صحیح بات کو عیب لگانے والے ہیں اور اس کی وجہ ان کی غلط سوچ ہوتی ہے۔"

سعد بن زید۔ سعد بن زید میں بھی کلام ہے لیکن ابن معین، ابن سعد، العجلی، سلیمان بن حرب وغیرہم نے اس کی توثیق کی۔ اور امام مسلم نے اپنی "صحیح" میں اس کے ساتھ حجت قائم کی۔ اور حافظ ذہبی نے اس کی حدیث قبول کرنے میں جو مفصل قول نقل کیا ہم کو وہ کافی ہے جو انہوں نے اس کو (جزء من نکلہ فیہ وهو موثق) ص ۸۵) میں ذکر کرتے ہوئے فرمایا اور ان لوگوں کی حدیث امام ذہبی کے نزدیک درجہ حسن سے نیچے نہیں جیسا کہ انہوں نے اس کی تصریح بزرگوار کے مقدمہ ص ۲۵) میں کر دی۔

ابن انصاف پسند و اب اس کے قول کی طرف کوئی توجیہ نہیں کی جائے گی جس نے ویسے ہی شور و غوغا ڈالنے کی کوشش کی اور ان لوگوں کی تصنیف کی جن سے خراج "صحیح" میں کی گئی۔

عمر بن مالک النکری ابن حبان نے اس کی توثیق کی ہے (الثقات ص ۲۲۸/۷) اور کوئی بھی نہیں کہہ گا کہ یہ راجل ان ہلکا ہے جن کو اس نے اپنی کتاب "الثقات" میں داخل کیا اور راجل ہے ایک ثقہ جماعت۔ نہ روایتی ہے اور اس راجل کے بارے میں جس کے

ذکر ابن حبان نے "الثقات" میں کیا ہے اس کا کہنا ہے کہ  
عمر بن مالک النکری کی کنیت ابو مالک ہے جو اہل بصق سے ہے  
اس سے ابو الجوزاء روایت کرتا ہے اور اس سے حماد بن زید جعفر بن سلیمان  
اس کے بیٹے یحییٰ بن عمرو نے روایت کی اور اس کی حدیث معتبر ہوتی ہے  
بشرطیکہ اس کا بیٹا اس سے رولت نہ کرے اور یہ رجل مسلمہ میں  
انتقال کر گئے۔

مزید برآں کہ ابن حبان نے عمرو بن مالک النکری کے حالات مشاہیر  
علماء الامصار (۱۵۵ ص) میں بصق کے طبقہ اتباع التابعین کے ضمن میں کیا ہے  
اور کہا کہ اس کی حدیث میں متنازع ہیں جب اس سے روایت اس کا بیٹے  
اور وہ فی لقبہ صدوق ہے۔

ابن حبان کا فیصلہ تم نے دیکھا کہ ابن حبان راوی کا نام، کنیت، مشہور اور  
علمی شہرت کو جانتا ہے اور اس سے روایت کرنا یا انکار  
بھی جانتا ہے اور اس نے اس کی روایات میں تحقیق کی اور مندرجہ ذیل قول  
کو بے ہشکر نقل کر دیا جبکہ ابن حبان جرح میں متشدد بھی ہے۔

۱- یعتبر حدیثہ من غیر روایت ابنہ عنہ۔

۲- وقعت المناکب فی حدیثہ من روایت ابنہ عنہ۔

ابن حبان کی توثیق کو قبول کرنا سختی ہے جس میں کوئی شک نہیں اور اس  
پر حافظ نے بھی اکتفا کرتے ہوئے (التقریب ص ۴۷) میں کہا "صدوق"  
ہے اور اس کے لیے ابراہام ہے۔

لیکن حافظ کا قول فقط "صدوق" حق ہے اور اس کے حق کا بیان  
(التهذیب ۹۴/۸) میں واقع ہے کہ میں نے ابن حبان کے کلام سے زیادہ

"ثقات" میں نہیں پایا یعنی "یعنی" و "غیر" یہ کتاب کی غلطی ہے جس پر  
حافظ نے "لہ اوہام" کی بنیاد رکھی۔

توجہ یہ اضافہ ختم ہو گیا جس کی ابن حبان کے کلام سے کوئی صل  
میں تو حافظ کا کلام بھی اٹھ گیا اور عمرو بن مالک کے بارے میں حافظ  
فاق اور صحیح قول ہی "صدوق" ہے فقط واللہ اعلم۔

ایک وہم اور اس کا تدارک اگر کہا جائے کہ ہم بھی نہیں دکھاتے ہیں  
کہ ہم نے عمرو بن مالک کے بارے میں

امد کے کلام سے اعراض کیا ہے۔

عبداللہ بن احمد نے اپنے باپ سے (المسائل ص ۸۹) میں نقل کیا ہے

ہوئے اس کو گویا ضعیف کہا۔

ہم کہتے ہیں: کان محض ظن ہے جس کے ساتھ حجت قائم نہیں ہو سکتی۔

اور اسی طرح حافظ نے حسن بن مویث اشیب کے حالات میں "تقریر الفتح"

ص ۳۹) میں کہا عبداللہ بن علی بن المہدی نے اپنے باپ سے روایت کیا کہ

حسن بن مویث اشیب میں تھے اور انہوں نے گویا اس کی تضعیف کی۔

میں کہتا ہوں (یعنی حافظ) یہ ظن ہے جس سے حجت قائم نہیں ہوتی۔

ہم اس ظن کو مروج قرار دیتے ہیں یہ اضافہ کرتے ہیں کہ یقیناً یہ جرح غیر

مفسر ہے جس کا حکم یہ ہے کہ تبدیل کے مقابلے میں رد کردو۔ جیسا کہ اصول

حدیث کا ضابطہ ہے تو اس بیان کے بعد عمرو بن مالک کی توثیق میں کوئی شبہ

باقی نہ رہا اور اسی کی تصریح حافظ ذہبی نے (المیزان ۲۸۷/۳) اور المغنی

(۴۸۹/۲) میں کی ہے۔

جب پیام واضح ہو گیا کہ عمرو بن مالک النکری ثقہ ہے تو پھر تعجب ہے

البانی کے اس قول پر جو اس نے الضعیفہ (۱۲۱/۱) میں حافظ مندری اور حافظ بیہی کا تعقب کرتے ہوئے نقل کیا، کیونکہ ان دونوں نے عمرو بن مالک انکری کو حسن کہا۔ شیخ البانی کا قول ہے۔

اس کے بارے میں جو دونوں نے کہا وہ محل نظر ہے، ابن حبان کے ما عمرو کی کسی نے توثیق نہیں کی اور وہ توثیق میں نسائل ہے بہا تک کہ وہ البانی بھی توثیق کر دیتا ہے جو ائمہ نقاد کی نظر میں محمول ہیں۔

بیم کہتے ہیں، عمرو کے متعلق ابن حبان کی توثیق کی قبولیت گزشتہ اور البانی سے محل تعجب ہے، سیکلاس نے التعلیق علی فضل القلوة علی الذی صلی اللہ علیہ وسلم ص ۸۸ میں کہا کہ

عمرو بن مالک انکری ثقہ ہے جیسا کہ حافظ ذہبی نے کہا۔

پھر دوسری مرتبہ اس کی توثیق (الضعیفہ ۶۰۸/۵) میں کی گئی۔ محل تعجب تو یہ ہے کہ کبھی تصحیح کتاب ہے اور کبھی تضعیف، ہمیشہ اپنی غرض دہوس کے دہرے رہتا ہے۔ اسی لیے تو اکثر شبہ تناقض کا ذکر رہتا ہے اور قوا کو حرکت کر دیتا ہے، ہم حصر دہوس سے اللہ تعالیٰ کا پتا مانگتے ہیں۔

ابن عدی نے الکامل (۱۷۷/۵) میں عمرو بن مالک انکری تنبیہ اور عمرو بن مالک الراسبی کے ذکر کو مخلوط کر دیا اور کہا: ان سے منکر حدیث لانا سے حدیث چلاتا ہے۔ پھر اس نے ترجمہ اس قول پر کیا کہ جو میں نے ذکر کیا اس کے علاوہ عمرو کے لیے اُحد حدیث منکرات ہیں، سو اس نے قوم ثقافت سے چرایا۔

پھر اس نے ترجمہ کا عنوان عمرو بن مالک انکری قائم کیا اور حق با

جس کا وہ عمرو بن مالک الراسبی ہے۔

اور ابن عدی کے وہم پر حافظ نے (التهذیب ۹۵/۸) میں تنبیہ کی ہے اور حافظ ذہبی نے ان دونوں کے درمیان (المیزان: ۲۸۹/۳) اور الحنفی (۳۸۹/۳) میں تقریب کی ہے۔

ابن عدی کے خلط ثلثہ سے ایک جماعت نے دھوکا کھایا جو میں سے تندیہ نہیں۔

ابن الجوزی نے (الضعفاء ۲۲۱/۲) اور (الموضوعات ۱۸۴/۲) میں، اور ابن تیمیہ نے "التوسل" وغیرہ میں۔

اسی بات کا اثر ہے کہ اس (اثر) حدیث پر موضوع ہونے کا حکم لگایا گیا جو کہ بلا شک و شبہ ظاہر ہے اور اس کی وجہ محض ابن عدی کی تقلید ہے۔

ابو الجوزاء، اوس بن عبد اللہ أبو الجوزاء جو اوس بن عبد اللہ بصری ہے۔

وہ ثقہ ہے جس کے ساتھ ایک جماعت نے محنت قائم کی ہے اور اس کے ام المومنین عائشہ رضی اللہ عنہا سے سماع میں کلام ہے۔

اور درست بات یہ ہے کہ ان کا سماع ام المومنین سے ثابت ہے۔ بل میں ملاحظہ کیجئے۔

ابو الجوزاء کی ام المومنین عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی حدیث کو ام ام مسلم نے اپنی تصحیح میں نقل کیا ہے اور یہی حجت (دلیل) کافی ہے۔

۲۔ امام بخاری نے (التاریخ الکبیر ۱۷۲/۲) میں کہا کہ

ہم سے مسند نے ان سے جعفر بن سلیمان نے ان سے عمرو بن مالک انکری نے ان سے ابو الجوزاء نے کہا کہ میں نے ابن عباس اور ام المومنین

عائشہ کے ساتھ بارہ سال گزارے تھے ان کی کوئی ایسی آیت نہیں جس کے  
پیشے ان سے دریافت نہ کیا ہو۔

ایک اور روایت میں ابن سعد نے اس کو (۲۲۴/۷) میں نقل کیا کہ  
جہیں عمار بن فضل نے خبر دی کہ عجم سے حماد بن زید نے ان کو عربین مانا  
نے، ان کو ابی الجوزا نے بیان کیا کہ میں ابن عباس کے ساتھ ان  
گھر میں بارہ سال رہا کوئی ایسی خروائی آیت نہیں جس کے متعلق میں  
ان سے دریافت نہ کیا ہو۔

اور اس کی تخریج ابو نعیم نے (الحلیۃ: ۷۹/۳) میں اضافہ کیا  
کی کہ میرا قصداں المؤمنین سے صلح و شام جھگڑنا رہا کہ میں نے کسی عالم  
نہ سنا اور نہ ہی اللہ تعالیٰ کو کسی گناہ کے متعلق یوں فرماتے سنا کہ میں  
کو نہیں بخشوں گا سو اُسے شکر کے۔

حافظ نے (التبسیب ۲۸۴/۳) میں کہا کہ  
”ان کی ام المؤمنین سے ملاقات کے جوازیں کوئی مانع نہیں بلکہ امام  
کے مذہب پر ملاقات کا امکان ظاہر ہے“

توجیب ابو جوزا کی ام المؤمنین عائشہ رضی اللہ عنہا سے ملاقات  
ہے تو ابو الجوزا مدلس نہیں اور اس کی ام المؤمنین سے روایت  
دارمدار سماع پر ہوگا جیسا کہ مذہب ہے امام مسلم کا۔ بلکہ جمہور کا  
عمل اسی پر جاری ہے (واللہ اعلم بالصواب)

ابو نعیم اصبہانی نے ”الحلیۃ“ میں ابو الجوزاء کے ترجمہ میں اس  
ام المؤمنین سے مروی چند احادیث کو صحیح کہا ہے۔

اور ابن قیس لانی کی (المجمع بین الصیغین ۲۶/۱) میں ہے کہ اس نے

عائشہ رضی اللہ عنہا سے سماعت کی ہے۔

تمام نو گفتگو کا لب لباب یہ ہوا کہ یقیناً یہ سند حسن ہے  
حاصل کلام یا صحیح اور اس کے رجال صحیح مسلم کے رجال ہیں۔ سوائے  
نہروں مالک انکری کے اور وہ بھی ثقہ ہے۔ (واللہ اعلم بالصواب)

## حدیث

أَشْرَاهُ الْمَالِكُ الدَّارِ  
أَصَابَ النَّاسَ قُحْطٌ فِي زَمَنِ  
عُمَرَ فَجَاءَ رَجُلٌ إِلَى قَبْرِ النَّبِيِّ  
(صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ) فَقَالَ  
يَا رَسُولَ اللَّهِ اسْتَشِقْ لَكَ فَنَيْتُكَ  
فَمَا تَهْتَمُّ قَدْ هَلَكُوا، فَأَتَى الْمَجْلِسَ  
فِي الْبَنَاءِ فَقِيلَ لَهُ: ابْنَتْ عُمَرَ  
فَأَقْرَبَتْهُ السَّلَامَ وَأَخْبَرَتْهُ  
أَنَّكَ مُسْتَقِيمٌ وَقَدْ لَمْ  
عَلَيْكَ الْكَيْسُ، عَجَبْتُ لَكِ الْكَيْسَ  
فَأَتَى عُمَرَ فَأَخْبَرَتْهُ فَيَكُنْ لَكُمْ  
شَقٌّ قَالَ: يَا رَجُلُ لَا تُؤْثِرُوا مَا  
عَجَزْتُ عَنْهُ

امیر المؤمنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور  
خلافت میں لوگ قحط کا شکار ہو گئے۔  
تو ایک آدمی روزہ رسول صلی اللہ علیہ  
وسلم پر حاضر ہوا، اور عرض کی یا رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم! اپنی امت کے  
لیے بارش مانگو، بیشک وہ ہلاک ہو  
رہے ہیں۔ اس آدمی نے خواب میں لکھا  
اسے کیا کہ حضرت عمر کے پاس جا اور  
کہ پھر انھیں اطلاع دے کہ تم بارش  
کے طلب کار ہو اور اسے کہہ دے، پھر پر  
ذمہ داری ہے، پھر پر ذمہ داری ہے  
تو وہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس  
آیا اور آپ کو خبر دی کہ حضرت عمر رضی اللہ  
عنہ دوپٹے پر پھرتے ہیں اس لیے میرے

پروردگار! میں رجوع کرتا ہوں جس سے  
میں عاجز ہوں۔

**بیان سند** ابن ابی شیبہ نے المصنف : ۳۱/۱۲-۳۲ میں کہا  
ہم سے ابو معاویہ نے ان کو اعمش نے، ان کو ابوصالح  
نے، ان کو مالک الدار نے بیان کیا کہ امیر المؤمنین حضرت عمر رضی اللہ  
عنه کے خاں طعام نے کہا :

أصاب الناس قحط . . . . . إلا ما حجزت عنه (الحديث)  
اس روایت کو اسی طریق سے ابن ابی شیبہ نے منیہ کہا (الإصابة ۳/۴۸)  
میں امام بیہقی نے (دلائل النبوة : ۴/۷۷) میں، الخلیلی نے (الارشاد ۳/۱۳۱)  
۳۱۴ میں ابن عبد البر نے (الإستیعاب ۴/۲۷۲) میں نقل کیا۔

اور حافظ نے الفتح : ۴/۲۹۵ میں کہا کہ  
”سیف نے“ قحط میں روایت کیا ہے کہ جس شخص نے مذکور خطاب  
دیکھا وہ بلال بن حارث المزنی صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم تھے۔  
اس کا اسناد صحیح ہے، حافظ ابن کثیر نے (الانبیاء ۱۰۱) میں اور  
حافظ ابن حجر نے الفتح : ۴/۲۹۵ میں اس کی تصحیح کی ہے نیز ابن کثیر نے  
جامع المسابغ مسند عمر (۲/۲۳۱) میں کہا۔  
”اس کی سند جید قوی ہے۔“

ابن تیمیہ نے بھی ارفقہ الصراط المستقیم : ۲/۷۳ میں اس کے ثبوت  
کا اقرار کیا۔

اوہام یا طالعہ اور ان کا رد  
بعض لوگوں نے چند ایسے امور کے ساتھ  
اس روایت کی تصدیق کی کہ کوشش کی

جسے دوسرے سے قواعد کے ہی مخالف ہیں۔  
ہم چاہتے ہیں کہ ان کو بیان کریں۔ پھر حق واضح کرنے کے لئے ان کی  
دید کریں۔

۱۔ اعمش مدلس ہے اور اس نے سماع کی تصریح بھی نہیں کی۔  
۲۔ مالک الدار مجهول ہے۔

۳۔ ابوصالح اور مالک کے درمیان انقطاع کا گمان ہے۔  
۴۔ اگر روایت صحیح بھی ہو تو حجت نہیں ہو سکتی، کیونکہ اس کا مدار ایک  
ایسے شخص پر ہے جس کا نام معلوم نہیں اور سیف کی روایت میں اس کا  
نام بلال مذکور ہے جس کی کوئی حیثیت نہیں کیونکہ سیف کے ضعف  
پر اتفاق ہے۔

۵۔ مالک مجهول متفقہ ہے۔ دیکھئے یہ ایک عظیم حادثہ اور شدید وقوعہ  
تھا، کیونکہ لوگ اس وقت سخت مصیبت میں تھے لہذا کوئی ایسا  
سبب نہیں ملتا جس نے ان کو اس واقعہ کی نقل پر ابھارا نہ ہو تو  
جب انہوں نے اس کو نقل ہی نہیں کیا تو یہ اس امر پر دلالت ہے  
کہ امر اس طرح نہیں جس طرح اس کو مالک نے روایت کیا، شاید کہ  
یہ اس کا اپنا ہی ظن ہو۔

**تردید بالترتیب** ۱۔ پہلا وہ اعمش کی تدلیس کا ہے۔  
اعمش اگرچہ مدلس ہے، لیکن اس کی حدیث دو  
امور کی بنا پر یہاں مقبول ہے، چاہے وہ سماع کی تصریح کرے یا نہ کرے۔  
۱۔ اعمش کا ذکر مدلتیین کے مرتبہ ثانیہ میں ہوتا ہے اور ان لوگوں کی حدیث  
ائمہ نے قبول کی ہے اور صحیح میں تخریج کی ہے جس کا سبب ان کی روایت



ہیں ان کی امامت اور قیادت نہیں ہے۔ (مندیہ تمام مرویات کے  
لفظاً و معنی کی حیثیت مقبول ہے چاہے صراحۃً کی تصریح کرے یا نہ کرے۔  
۲۔ اگر ہم اس صحیح حدیث تصریح صراحۃً کی وجہ سے قبول کریں جس طرح ابن  
ثالث اور بعدولے مانتے ہیں کا حتماً ہے تو پھر بھی اس کی حیثیت یہاں مقبول  
کیونکہ وہ ابوصالح سے روایت کرتا ہے جو کہ "ذکوان السماء" ہے جہاں  
ذہبی نے میزان ۲/۲۷۲ میں کہا۔

جب محسن بن کثیر نواسی کی تلبس کا احتمال عارض ہو جاتا ہے مگر  
ان شیوخ میں جس سے وہ اکثر روایت لیتے ہیں جیسے ابراہیم ابن ابی دائل  
اور ابوصالح السمان کیونکہ اس نوع سے اس کی روایت انصال پر محمول ہوتی  
مالک الدار کا محمول ہوتا ہے۔ علت ثانیہ یعنی مالک الدار کا محمول ہونا حال  
شرح البانی تو قیادۂ حدیث سے روگردانی کی انتہا کرتے ہوئے (التوسل  
۱۲۰-۱۲۱ میں کہتے ہیں کہ

مالک الدار کی عدالت و ضبط و معرفت نہیں اور استدلال یوں کیا کہ  
ابن ابی حاتم نے ابوصالح کے علاوہ ان سے کوئی روایت کہنے والا ذکر  
نہیں کیا۔ جس میں اس بات کی خبر ہے کہ وہ محمول ہے جس کی تائید خود  
ابن حاتم نے یوں کی کہ اس نے باوجود وسعت و حفظ و اطلاع کے اس کی  
توثیق نہیں کی، لہذا وہ جہالت پر باقی رہا۔ پھر اس کی مزید تائید یہ کہ حافظ  
منذری نے مالک الدار کی روایت سے قصہ نقل کرتے ہوئے کہا :  
"مالک الدار کو یں نہیں پہنچتا" اور ایسے ہی حافظ بیہقی نے "مجمع الزوائد"  
میں کہا :-

اللہ تعالیٰ کی مدد سے ہم کہتے ہیں :- مالک الدار کا کفر بلکہ فوق الثقلہ  
رہنے پر اتفاق ہے۔ اس کی کثیر تائیدیں نے مدح کی ہے۔

ہیلا طریقہ اس مسئلہ کو ہم چند طریقوں سے بیان کرتے ہیں۔  
مالک الدار یہ مالک بن عیاض حجت عمر بن خطاب  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے آزاد کردہ غلام ہیں۔ ان کا ذکر حافظہ مختصر تین (۳) وہ  
اشخاص جنہوں نے جاہلیت اور اسلام کے زمانوں کو دیکھا یا میں کو ذکر کرتے  
ہوئے کہا (الإصابتہ ۳/۴۸۲)

حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ملاقات اور سماعت  
مائل ہے اور انہوں نے شیخین حضرت ابو بکر و عمر حضرت معاذ اور  
حضرت ابوعبیدہ سے روایت کی۔

اور ان سے ابوصالح السمان اور ان کے دونوں بیٹوں اور عبد اللہ  
نے روایت کی۔ پھر ان سے روایت کرنے والوں میں کلام کے بعد ذکر کیا کہ  
عبدالرحمن بن سعید بن یزید بوع ثقہ ہے۔

اور ابن سعد نے ان کا ذکر اہل مدینہ کے پہلے طبقہ کے تابعین میں کیا ہے  
۱۵۱/۶ اور کہا "مہر و ف" ہے اور ابوعبیدہ نے کہا (الإصابتہ ۳/۴۸۳)  
حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے عیال کی کفالت ان کے سپرد کی  
اور جب حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا دور آیا تو انہوں نے تقسیم  
ان کے حوالے کی۔

۱۔ اس کی حدیث اپنے والد سے مروی امام طبرانی کی المعجم الکبیر (۳۳۲/۲)  
جلید اور ابن مبارک کی "الترغیب" میں موجود ہے۔

اور اسی (الاصابت) میں ہے کہ اسماعیل انصافی نے علی بن المدینی سے روایت کی کہ مالک الدار حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے خازن تھے۔ اور حافظ ابو یعلیٰ خلیل نے خوب واضح کرنے ہوئے (الارشاد ۳/۱) میں کہا :-

کہ مالک الدار حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے آزاد و کردہ غلام، منفق علیہ نہ تھا، معی میں جن کی تابعین نے بھی مدح کی۔ اور ابن حبان نے (الانساب ۳/۸۳) میں ان کی توثیق کی۔ اب کوئی شائد باقی ہے جو ان کی حدیث کی تصحیح کے لیے مطلوب ہو۔ اور وہ کوئی حجت ہے جو اس کے بعد بھی جرح کی توثیق کے لیے مطلوب ہو۔ ان کے لیے ایک جمعیت کی توثیق موجود ہے خصوصاً یہ کہ جب معاصرین اور قرن اول کے بعد خیر القرون کے تابعین نے ان کو ثقافت کے گروہ میں شامل رکھا تو ریحل کی حجت پر لامحالة اتفاق ہوا جس میں شک نہیں، جیسا کہ حافظ خلیل کے کلام سے بھی ظاہر ہے۔

اور ان کے دین اور امانت کی پختہ دلیل یہ ہے کہ حضرت ابوبکر، اور حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے ان کو عامل بنایا۔

**دوسرا طریقہ** بھی گروہ خلیل کا کلام جو تنازعہ نزاع ہے۔ اس کو بھی تسلیم نہ کرو تو پھر بھی اس شخص کا عادل ہونا ظاہر ہے اس لیے کہ اس سے چار ثقہ راویوں نے روایت کیا، حذیفہ بن یمان، اسیر، ائمہ صحابہ کا بھی اعتماد، مسند رجال تابعین کو ان میں سے ہونے کی وجہ سے اس کی تخریج میں ایسے تابعین، جن کے حالات زندگی مکمل طور پر واضح نہ ہوں۔

کی باقی (یہ کامل تشدد ہے) حالانکہ ایسے لوگوں کی حدیث کو ائمہ نے قبول کیا ہے۔

ابن الصلاح نے (المقدمات ص ۱۳۵) میں کہا حدیث کی کثیر کتب مشہورہ میں رائے (یعنی مسندوں کی حدیث قبول ہے) پر عمل کرنا موجود ہے۔ یعنی ایسے راوی سے جس کا دور گزر گیا اور اس کی باطنی سحتانی مستند رہو۔ (واللہ اعلم) مسندوں کی روایت قبول کرنے پر سب سے بڑی دلیل یہ ہے کہ امام بخاری و مسلم نے ان کی حدیث کو صحیح قرار دیا ہے۔ حافظ ذہبی نے (المیزان: ۵۵۸/۱) میں حفص بن غنیم کے حالات کے تحت کہا۔

”بخاری و مسلم میں اسی طرح کے کثیر لوگ مسند رجال میں ہیں۔ ان کی کسی نے تصحیف کی اور نہ ہی وہ محمول ہیں“ اور امام ذہبی نے (المیزان ۳/۲۶۷) میں مالک بن النیر الزیادی کے حالات بیان کرتے ہوئے کہا :-

بخاری و مسلم کے راویوں میں کثیر تعداد ایسی ہے کہ سہل معلوم نہیں کہ کسی نے ان کی توثیق کی تصریح کی ہو اور جسمہ مشائخ کا مؤقف یہی ہے کہ جس سے ایک جماعت روایت کرے اور وہ کوئی منکر روایت نہ لایا ہو تو اس کی حدیث صحیح ہے۔

تم کہتے ہیں :-

کہ مالک بن النیر تبع تابعین ہے اور حفص بن غنیم ان کے چھوٹے لوگوں سے ہے (یعنی تم عمر ہے) تو پھر کہاں یہ لوگ اور کہاں مالک الدار جن کے

ربن اور امانت کا اعتراف میرا عمر اور سیدنا عثمان رضی اللہ عنہما سے ثابت ہے اور جنہوں نے دونوں ادوار کو پایا۔

یہ امر لازم ہے کہ جب ائمہ نے ایسے لوگوں کی حدیث کو صحیح کہا (یعنی وہ لوگ جن کا ذکر اور ذکر کر گیا) تو مالک الدار بن عیاض کی حدیث یقیناً مانع ہے۔ مزید برآں کہ حافظ ذہبی کا (المیزان ۲/۲۰۷) میں، الریض بن زبیر و الدار بن عیاض کے حالات میں کہتا ہے کہ

”میں نے اس کے بارے میں کسی کی تصدیق نہیں پائی۔ لہذا وہ جائز الحدیث ہے۔“

اور اسی (المیزان ۲/۹۳) میں زیاد بن ملیک کے حالات میں کہا ”اشیخ مستور عاوثی ولا ضمة۔ فہو جازر الحدیث۔“ شیخ مسعود بن کی توثیق ہوتے تصدیق و وہ جائز الحدیث ہے۔ یاد رہے کہ زیاد بن کیوں سے روایت کرتا ہے جو مالک الدار سے کافی متاخر ہیں جیسے انعمش اور اس کے معاصرین۔

مالک الدار جیسے متقدمین راویوں کی باطنی آشنائی نقاد پر متعذر ہے اور اختیار کے دار و مدار راوی کے حسن ظن پر ہے۔ اسی لیے ائمہ نے ایسے لوگوں کی حدیث کو قبول کیا ہے۔

اس قسم کی تصدیق امام سخاوی نے (شرح الألفیتہ ۲/۹۹) میں کی ہے اور وہ یہ کہ ابوالحسن الدار قطنی جو کہ حدیث میں امیر المؤمنین ہیں فرماتے ہیں (بسیار کہ فتح المغیبہ ۱/۲۹۸) میں ہے

”میں دیکھتا ہوں ثقانہ قد ار (جس شخص سے ذوق راوی روایت تصدیق جہالتہ وثبتت عدالتہ) کہیں اس کی جہالت ختم اور عدالت ثابت ہو جاتی ہے“

جب ائمہ کے گذشتہ اقوال سے مالک بن عیاض جیسے لوگوں کی روایت کا قبول ہوتا معلوم ہو گیا تو اب کسی اور کی طرف توجہ نہیں کی جائے گی مگر کوئی قول اس کے خلاف ملے بھی تو وہ سخت و تحقیق سے بعید ہو گیا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

مالک الدار المتخصص کے لیے ادراک ثابت ہے۔ بعض نے ان کا ذکر **مسار طریقہ** میں کیا۔ جیسا کہ حافظ نے (المتنبیہ ۱/۱۳۵) میں ابراہیم بن موسیٰ الراشعی کے حالات میں کہا:

”ذکرہ جماعة فی الصحابة۔“  
”وہ تیسوی من لملاد رالت“  
”کیا، اس لیے کہ اس نے آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ظاہری حیات کو پایا۔“

اور اسود بن مسعود الغنوی کے حالات (۱/۳۴۲) میں کہا۔  
”ابو اوددی و جماعة ممن باوردی نے بیع جماعت اس کا ذکر“  
”فہو فی الصحابة لا دراکہ بسبب اور اس کے ان لوگوں میں کیا جو صحابہ میں شامل ہے۔“

علامہ حافظ السيوطی نے حسن المحاضرة (۱۰۳/۱) میں ائد بن حاتم کے حالات میں کہا کہ:

”مختصر وہ شخص ہے جس نے جاہلیت اور اسلام کے زمانوں کو پایا ہو اور ادراک کا مطلب یہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو پایا لیکن اسلام نہ لایا، مگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد“

حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ تعالیٰ نے "الاصابة" میں اس کی قسم میں شمار کیا اور یہ وہ لوگ ہیں جنہوں نے نبی کریم ﷺ کا زمانہ پا اور اسلام قبول نہ کیا مگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم وصال شریف کے بعد اور یہ لوگ ابن عبد البر اور ایک گروہ کے مطابق صحابہ ہیں۔

اسی لیے امام بیہقی نے اس کو درالسحابۃ فیمن دحل من الصحابة میں ذکر کیا۔

ہم کہتے ہیں کہ بعض دوسرے لوگوں نے کہا: صحابی نہیں جب زمانہ پانے والے آدمی کی صحبت میں لوگوں کا اختلاف یعنی بعض نے اس کو ثابت کیا اور بعض نے نفی تو ہمارے کہنا ضروری ہوگا کہ جس شخص کے لیے إدراک ہے اس کی اختلاف ہے۔

جب یہ قاعدہ معلوم ہو گیا تو حافظ رحمۃ اللہ علیہ نے اسے جس کی صحبت میں اختلاف ہے ان ثقات لوگوں میں ذکر کیا اور حالات دریافت نہیں کئے جاتے، یعنی وہ مقبول ہوتا ہے حافظ ابن حجر نے "التلخیص المجیز" ۷۳/۱ میں "لا وضوء لمن یذكر اسم الله علیاً" (الحديث) پر کلام کرتے ہوئے اسامہ بن زید بن عمرو پر کلام کے وقت کہا کہ

"اس کا حال صحابہ میں ذکر کیا گیا ہے مگر اس کے لیے صحیح ثابت ہو تو اس کی مثال ایسی ہے کہ حال دریافت نہیں کیا جا یعنی مقبول ہوگا۔"

مالک الدار کے لیے إدراک ثابت ہے اور یہ شخص جس کے لیے إدراک ہو اس کی صحبت میں اختلاف ہے اور اس کی صف میں ائمہ نے اختلاف کیا وہ ثقہ ہے اور اس کا حال نہیں پوچھا جائیگا (و سالف کلام سے نتیجہ یہ نکلا کہ مالک الدار ثقہ ہے اور اس کے حال مانق سوال نہیں کیا جائے گا اور وہ مقبول ہوگا۔ (واللہ اعلم بالصواب) مالک بن عیاض جو "الادار" کے لقب سے مشہور ہے اور ائمہ صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کا ان پر

ما ہے، ان کی روایت کو شیخ البانی جہالت کے دعویٰ سے رد کرتا اور ان کی روایت قبول کرتا ہے جمرہ میں ان سے گم ہیں، ہمارے پاس ہے شمار مثالیں ہیں، جو بانگ دہل اس کے مسلک کے تناقض کا ان کرتی ہیں اور اسے قوی دلائل کے ساتھ خبردار کرتی ہیں کہ اس نے مذکورہ اشخاص میں کام دکھایا ہے کیونکہ مالک الدار سے مرتبہ نہیں کہ ہیں اور تجھے مالک الدار کی حدیث قبول کرنا تو لازم ہوگا۔

(واللہ المستعان)

اسبقاری کی خدمت میں دس مثالیں ہم پیش کرتے ہیں جو مذکورہ بیان میں مباحثت کریں گی۔

ہماجر بن ابی سلم کی حدیث کی اس نے الصحیحة ۲/۴۸۷ میں کیا ہے اس لیے ثقات کی جمیعت نے اس سے روایت لی اور ابن نے اس کی توثیق کی۔

ہم کہتے ہیں کہ: (التقریب ص ۴۵۴) میں ہے کہ "مقبول" ہے۔ بیہقی بن العریان الہمدانی کی حدیث کو اس نے (الصعیبۃ:

۱/۲۹۹ میں حسن کہا اور اس کی دلیل یہ پیش کی کہ خطیب بغدادی (تاریخ: ۱۴/۱۹۱) میں اس کے حالات میں ذکر کیا کہ یہ محدث نہ ہم کہتے ہیں: ہمیشہ ہم اس کے مسلک پر تعجب کرتے ہیں۔  
تحدیث (محدث کہ دینا) تعدیل کی عبارت سے نہیں اور نہ ہی لازم آتا ہے کہ اصل محدث یا حافظہ کی حدیث کی تصحیح یا تحسین کی ما یہ امر ایسا واضح ہے کہ محتاج بیان بیان نہیں۔  
۳۔ موسیٰ بن عبداللہ بن اسحاق بن طلحہ القرظی کی حدیث کو اس (الصیغہ: ۲۹۵/۱) میں صحیح کہا جبکہ (التقریب: ۵۵۳) میں ہے "مقبول" ہے۔

۴۔ اس نے (الصیغہ: ۵۱۷/۲) میں مالک بن الحیر الزبیدی کی حدیث کو لیے صحیح کہا کہ ثقافت کی جمعیت نے اس سے روایت لی اور ابن حبان نے اس کی توثیق کی۔

۵۔ عون بن محمد بن الحنفیہ کی حدیث کو اس نے (الصیغہ: ۵۳۳/۲) میں "حسن" کہا حالانکہ یہ ریل مثل سابق ہے۔

۶۔ عبداللہ بن ابیہ الاخرج المکی، جو ابن عمر رضی اللہ عنہ کے غلام ہیں شیخ ابانی نے ان کی حدیث کو (الصیغہ: ۲۹۰/۲) میں جید کہا ہے حالانکہ یہ پہلے ریل کی مانند ہی ہے جبکہ (التقریب: ۳۳۰) میں ہے کہ "مقبول" ہے۔

۷۔ محمد بن ابی اشعث کی حدیث کو بھی اس نے (الصیغہ: ۳۱۳/۲) میں جید کہا ہے۔ اس کا سبب ابن حبان کی توثیق اس سے جمعیت کا روایت کرنا اور اس سے تابعی کی روایت ہے (التقریب: ۴۶۶) میں "مقبول" ہے۔

۱۔ سعید الغفاری کی حدیث کو بھی اس نے (الصیغہ: ۲۹۰/۲) میں جید کہا اور اس سے جہالت و اتیانہ اٹھانے کے بعد اس کا کہنا ہے۔  
۲۔ ابی ہاشم ہے، ایسے لوگوں کی حدیث کو حفاظ کی جماعت نے "حسن" اور حافظہ عراقی نے اس کے استاد کو جید کہا۔ اس بنا پر مجھے انشراح اور میراد لی مطمئن ہوا۔

۳۔ ملکتے ہیں بتائیں الغفاری اور مالک التار میں کیا چیز فارق ہے؟  
۴۔ شریک عبداللہ بن عمر بن عبدالعزیز کی حدیث کو اس نے (الصیغہ: ۳۹۶/۲) میں قرار دیا ہے جس کا سبب ابن ابی حاتم کا سکوت (حاشی) بعض کی اس سے روایت اور اس کا ابن حبان کی ثقافت میں ہونے کا ہے۔

۵۔ ملکتے ہیں: کہ ابن حبان نے اس کو توثیق الزنباع (۱۳۸/۱) میں بیان کیا لیکن اس کا طبقہ مالک الدار کی نسبت بہت جی نیچے ہے۔ مالک الدار (مصر) حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے عند کو پایا لیکن بعد از اسلام قبول کیا (فقہ اور کبار صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے درجہ میں ہیں۔

۶۔ ابن حبان کی محبت انسان کو اندھا اور ہرگز دیتی ہے ہوش سوا کی پیروی سے نہ کی پناہ مانگتے ہیں۔

۷۔ ابن حبان حوات کی حدیث کو (الصیغہ: ۴۳۶/۲) میں اسی لیے "حسن" نے جمعیت کی اس سے روایت ہے اور ابن حبان کی توثیق ہے۔

۸۔ ملکتے ہیں (التقریب: ص ۲) میں "مقبول من اهل الشامۃ" کی درجے کا مقبول ہے۔ پھر کہاں اس کا مقام جو اهل الشامۃ

دوسرے درجے سے ہے، جو کہ مالک الدار میں۔

## شیخ البانی کی عبارات میں غلطیوں کی نشاندہی

اب ان غلطیوں پر کلام کرنا باقی ہے جو البانی کی عبارت میں ہیں، جو محسوس کرتے ہیں ان پر سکوت اختیار کرنا اچھا نہیں۔ البانی کا قول  
 "مالک الدار غیر معروف الحدیث والصلی" (مالک الدار عدالت وضبط میں معروف نہیں)

ہم کہتے ہیں: عدالت سے یہاں مقصود عدالت ظاہر ہے جو کہ ہے بلا شک و شبہ اس سے چار رجال نے روایت کی اور اس پر مزید صحابہ کے اماموں نے اس پر ان امور میں اعتماد کیا جو کامل عدالت و تحقیق کی شہادت دے رہے ہیں  
 شیخ البانی کا دوسرا قول:-

"ابن ابی حاتم نے اس کو الرجح والتعدیل: ۴/۱۲۳۱ میں طرد اور ابوصالح کے علاوہ اس سے کوئی راوی ذکر نہیں کیا۔ لہذا اس میں کے جمہول ہونے کی خبر ہے اور اس کی مزید تائید یوں کہ خود ابن حاتم نے وسعت حفظ و اطلاع کے باوجود اس میں توثیق نقل نہیں کی، جہالت پر باقی رہا۔"

ہم کہتے ہیں:-  
 یہ نہ درست نہ مطلب ہے۔ یہ شخص کے منصب کے خلاف ہے۔ البانی نے والا راوی حدیث پر حکم لگانے والا ہے البانی کا اعتماد فقط ایک رازی کی کتاب پر ہے جس کو اس نے

نامیں پیش کیا اور تم نے جان لیا کہ ان میں چند قصور بڑا کیا ہے (دیکھو اس رجل کو ابن حبان نے "الثقات" میں ابن کثیر نے (البیہ ۱-۱۰۱) میں حافظ ذہبی نے (اریخ الاسلام ۳/۶۶) میں حافظ نے ابیہ ۳/۴۸۲ میں امام خلیلی نے (الارشاد ۱/۳۱۳) میں اور امام ذہبی نے (تحفة اللیفة: ۴/۴۵۵) میں ذکر کیا اور اس کا ذکر اب التندیب: ۸/۲۱۴، ۲۲۶/۱ میں بھی موجود ہے۔

ان سے مالک الدار کی عدالت کا ثبوت ملتا ہے اور مزید یہ بھی ثابت ہو سکتا ہے کہ اس نے عام وہ ایک جماعت نے اس سے روایت کی۔  
 ابن حاتم: ابن ابی حاتم کا رجل نے سکوت کرنا اس کی جہالت کو لازم نہیں، جیسا کہ البانی نے فقہ رحمہ اللہ کی اور اس سے بھی بڑھ کر شیخ حاد انصاری کا یہ قول ہے:

من سکت عنه ابن ابی حاتم جرح  
 لہو فی النجرح والتعدیل  
 تعدیل میں سکوت کر کے وہ جمہول ہے۔  
 "مجهول"

شیخ حماد نے اس کو فضیہ کلی کی ضرورت میں بیان کیا  
 التندیب کے قبضہ میں ہے۔

اس کے مجموعہ مقالات میں ہے: "مجلة الجامعۃ الاصلیة" میں  
 "مجموعہ الصحیح للنوئل" و "تحفة القاری فی الرد علی الخساری"  
 ان سے شائع ہوا اور قاری جو احادیث توسل کی تحقیق اس کتاب میں  
 ہے یہ اس کے "مختار" کے یقیناً ہے (واللہ اعلم بالصواب)



ہم کہتے ہیں: کہ

ابن ابی حاتم نے راوی سے سکوت کیا کیونکہ انہوں نے اس میں حرج نہ تعدیل اور حرج و تعدیل کی مباحث پر کلام ختم کرتے ہوئے کہا (۱) ہم نے بے شمار ایسے نام ذکر کر دیے ہیں جو "البحر والنتعید" سے خالی ہیں اور لکھتے ہیں اس لیے دیے ہیں کہ کتاب ان تمام اشخاص پر مشتمل ہے جن سے علم نقل کیا گیا اور ان کو ذکر کرنا ایسی امید ہے کہ شاید میں اس تعدیل پائی گئی ہوئی اور ہم اس کو بعد میں ان سے لاحق کرنے والے ہیں ان شاء اللہ تعالیٰ۔

حرج و تعدیل کا نہ پایا جانا، جہالت کو مستلزم نہیں ہوتا کیونکہ جہالت حرج ہے، جبکہ اسکی کوئی تصریح نہیں کی گئی اور نہ ہی اس کی طرف اشارہ بلکہ واقع اس کے قطعی طور پر خلاف ہے۔ کتنے ہی راوی ایسے ہیں جن ابن ابی حاتم نے سکوت کیا ہے لیکن دیگر ائمہ کی ان کے بارے میں حرج موجود ہے مگر اب جہالت ایسی مثالوں سے بھری پڑی ہیں۔

مزید براں کہ ابو حاتم جس کے قول پر ابن ابی حاتم حرج و تعدیل میں اعتماد کرنے میں انہوں نے کثیر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کو "مجموع" سے تعبیر کیا ہے اور حافظ نے (التمہید، ۳/۳۵۷) میں اس تصریح کی۔

پھر ابانی نے (التوسل، ۱۲۰) میں حافظ ابن حجر کی اس سند کے تحت لکھی اور ایسے مضرب کلام کے ساتھ توجیہ بیان کی جس کے رد میں مشغول نہیں ہوا ہے کیونکہ یہ فنسول ہے جس میں کوئی فائدہ والا استدعا

## فصل

### یک و ہم کا ازالہ

اگر یہ کہا جائے کہ فرض کر سہم نے تسلیم کیا کہ "مالک الدار" مختصراً اور ثقیلاً ہے اور کہ صحابہ رضوان اللہ علیہم نے ان کو عامل بنایا تو کیا جواب ہوگا ان دو حفاظ یعنی المنذری اور الشیخ؟ جنہوں نے "مالک الدار کے بارے میں کہا: "لا أعرفہ" (میں اس کو نہیں پہچانتا)۔

ہم کہتے ہیں۔

یہ دونوں اس کو نہیں پہچانتے، لیکن ان کے علاوہ دیگر ائمہ اس کو پہچانتے ہیں۔ پھر حکم کیا ہوگا؟

معرفت رکھنے والا نہ پہچانتے والے پر رجحوت ہوتا ہے انہوں نے یہ تو نہیں کہا کہ "جو نہیں پہچانتا، وہ معرفت والے پر رجحوت ہے"۔ یہاں ایک اہم کلمہ ہے جو فائدہ سے خالی نہیں اور وہ یہ کہ دونوں حافظ منذری اور ہیثمی نے فقط معرفت کی نفی کی ہے اور جہالت کو کسی نے بھی بیان نہیں کیا جو کہ ان دونوں کی معرفت نامہ بالفن برداشت کرتا ہے۔ یہاں شیخ ابانی نے فہری نے کئی سے رجل کی جہالت کا دعوے کر دیا، حالانکہ دونوں لفظوں میں بہت بڑا فرق معروف ہے۔

حافظ نے "اللسان" میں اسماعیل بن محمد الصفار کے حالات کے تحت کہا (۴۳۲/۱)

"ابن حرم کو اس کی معرفت نہیں ہوئی اور اس نے "الحلی" میں کہا: کہ "مجموع" ہے۔۔۔۔۔ حالانکہ ائمہ کی عادت ہے کہ وہ ایسے لوگوں کو

ان الفاظ سے تعبیر کرتے ہیں یعنی (لا تعرف) یا (لا تعرف حالہ)  
لہذا اس پر جماعت کا حکم کسی اعتراض کے علاوہ واقع نہیں ہوگا۔ سوا کہ  
اطلاع پانے والے یا اکل سے حکم لگانے والے کے۔

اب قاری کو چاہئے کہ دونوں امور میں فرق کو پہچانے، دیکھئے ایک  
اصطلاح ہے اہل فن کی، اور ایک اختیار کی، دونوں میں فرق ملحوظ رکھنا  
انتہائی ضروری ہے اور بخوشی ہی عدم توجہ سے آدمی سے کہیں جائز نہ  
ہے جیسا کہ شیخ البانی نے عدم معرفت سے "الحکم بالجہالت" کی  
طرف تکتی ہے ردی سے عدل کیا جو کہ اس کی کتب میں مشہور خطا ہے  
اور اس منصف فرماتے ہیں "میں نے" الفقد الصبیح لما اعترض علیہ  
صن احادیث المسامیح "وہ حافظ صلاح الدین علانی کے مقدمہ میں لکھ  
تنبیہ کی۔؟

**تیسری علت** تیسری علت یہ گمان کہ ابوصالح زکوان السماء اور مالک الدار  
کے درمیان القطار ہے۔  
یہ ایک محسن و بھی علت ہے جس کو صاحب کتاب "ہذہ مفاہیمنا"  
(۶۳-۶۴) نے ذکر کیا۔

یہ جو صاحب کتاب مذکور نے گمان کیا یہ بطل باطل ہے جو حق بات سے  
ذرا بھی متنبی نہیں ہو سکتا، اور اس کے بطلان میں صرف اتنا ہی کافی ہے جو ہم  
نے دیکھ لیا کہ ابوصالح زکوان السماء جناب مالک الدار کی طرح مدنی ہیں اور صحابہ  
اسے اس کی روایت واضح ہے اور وہ ملتس بھی نہیں اور نہ پر اتصال کا حکم  
لگانے کے لیے معاصرت کافی ہے جیسا کہ کتب اصول حدیث میں ضابطہ  
موجود ہے اور یہاں اتنا ہی کافی ہے۔ (واللہ اعلم بالصواب)

چوتھی علت ان کا یہ کہنا ہے کہ اگر روایت صحیح بھی ہو تو حجت نہیں  
کی علت کیونکہ اس کا دار و مدار ایسے شخص پر ہے جس کا نام انہیں  
اگر اس کا نام سیف کی روایت میں بلال ہے تو اس کی کوئی حیثیت  
یہ کہ سیف کے ضعف پر ان کا اتفاق ہے۔  
ہم کہتے ہیں:-

حیک ہے سیف سخت ضعیف ہے لیکن تہذیب اور علی صاحبہا  
و السلام کی طرف آنے والا چاہے صحابی ہے یا تابعی، جماعت سے منفر  
کیونکہ حجت سیدنا عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کا اقرار و عمل ہے کہ اسے  
اس عمل سے منع نہیں فرمایا بلکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس کو ثواب رکھا  
و پڑے اور کہا:

بما لو انما عجزت عنه "اے میرے پیارے وردگار! میں رجوع کرتا  
ہوں اس سے جس میں عاجز ہوں"

**پانچویں علت** یہ ہے کہ مالک الدار اس روایت کے نقل  
کرنے میں منفر رہے جبکہ یہ ایک عظیم واقعہ ہے۔  
مجہول عندہ "کی دلالت اس بات پر ہے کہ اس طرح  
جس طرح مالک الدار نے روایت کیا، شاید کہ یہ محض حق ہی ہو۔  
اس اعتراض کو صاحب کتاب "ہذہ مفاہیمنا" (۶۵) نے  
دار کیا۔

ہم کہتے ہیں:- کہ علم اصول میں یہ قاعدہ مقرر ہے کہ خبر کو چھوٹا  
کیا ہے ضروری ہے کہ اس میں مندرجہ ذیل تین شرائط پائیں۔  
جب ایک شخص خبر میں منفر ہو

- ۲۔ ایسی خبر جس کی نقل کے لیے مختلف تقاضے اور دعائیہ  
۳۔ خلق کثیر اس کے ساتھ اس واقعہ کے وقت شریک ہو جس  
دعویٰ کرتا ہے۔

آخر دونوں شرطیں مالک الدار کی خبر میں نہیں پائی جاتیں بلکہ  
کے اس خبر کی نقل پر لوگوں کے دعائیہ نسخے (توغور و فکر سے کام لے)۔  
یہ امر گزرتا ہے کہ مالک الدار قطعی طور پر معروف ہے جس پر ہمارے  
ہے جیسا کہ ابوعبلی الخلیل نے کہا۔

ہم اتنا صحیح کے رد کرنے سے اللہ تعالیٰ کی پناہ مانگتے ہیں جسے  
یہ وہمیات کے سبب اور اہل بدعت اور اہل ہزار ہوس و زوس  
رستے کی پیروی کی وجہ سے رد کر رہے ہیں۔

کتنی ہی ایسی احادیث ہیں جو اصول دین سے شمار ہوتی ہیں  
ان کے راوی متفق ہیں جیسے یہ حدیث: ”انما الأعمال بالنیات“  
(عملوں کا دار و مدار نیتوں پر ہے) یہ بھی فرض ہے اور علم کی چوتھائی  
جیسا کہ متعدد ائمہ نے کہا۔

حاصل کلام یہ ہوا کہ جو ذکر کیا گیا یہ اثر صحیح ہے اور جو اس میں  
کرے وہ صحیح نہیں۔

(والحمد لله الذي بنعمته تتم الصالحات)

وما توفيقی الا بالله العلیّ العظیم

اختتام، ۱۰ رجب المرجب

۱۳۱۹

بروز

محمد اکرام اللہ زید قادری رضوی  
جامعہ نوشہ رضویہ کراچی شریف منڈی ہزارہین

## رفع المنارة لتخريج

## احادیث التوسل والزيارة